

**College van beroep
voor de examens**

UITSPRAAK 23 – 067

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[X], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X]

Procesverloop

Appellant heeft op 14 januari 2023 verzocht om hem een cijfer toe te kennen voor het tentamen [X] (hierna: het tentamen).

Namens het Bestuur van de Faculteit [X] (hierna: het faculteitsbestuur) heeft de examencommissie [X] (hierna: verweerder) dit verzoek bij besluit van 31 januari 2023 afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 10 februari 2023 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Het administratief beroep is op 3 maart 2023 behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is bij de zitting verschenen, samen met [X]. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [X].

Uitspraak
23-067

Overwegingen

Blad 2/13

Relevante regelgeving

De relevante regelgeving is opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

Bevoegdheid van het College

De WHW kent zowel het faculteitsbestuur, als verweerder een taak toe bij tentaminering. Op grond van artikel 7.10, derde lid, van de WHW is het instellingsbestuur (in dit geval het faculteitsbestuur) verantwoordelijk voor de praktische organisatie van tentamens. Op grond van artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder e, van de WHW is verweerder bevoegd voor het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamen en examens.

Dat een student niet kan deelnemen aan een tentamen, omdat hij in strijd met het universitaire inschrijfprotocol zijn/haar deelname niet – tijdig – heeft bevestigd, betreft eerst en vooral de praktische organisatie van tentamens. Een beslissing op een verzoek van een student alsnog toch te mogen deelnemen, dan wel zijn gemaakte tentamen alsnog na te kijken ligt in het verlengde daarvan en valt daarom ook onder de praktische organisatie van tentamens. De bevoegdheid van verweerder voor, kort gezegd, kwaliteitsborging ligt verder van deze beslissing vandaan. Verweerder zou een opvatting kunnen formuleren over de kwaliteit van de organisatie van tentamens door het faculteitsbestuur. Daarmee is of wordt verweerder echter niet primair bevoegd die organisatie zelf ter hand te nemen en daarover beslissingen te nemen als hier aan de orde.

Hoewel dit niet duidelijk blijkt uit het bestreden besluit, moet het er gelet op het voorgaande voor worden gehouden dat dit besluit gelet op artikel 7.10, derde lid, van de WHW is genomen door of namens het faculteitsbestuur. Voor deze besluiten volgt uit de WHW niet uitdrukkelijk dat daartegen administratief beroep bij het College openstaat. Deze besluiten zijn echter dermate verknoopt met de beslissingen waartegen op grond van artikel 7.61, eerste lid, van de WHW administratief beroep op het College openstaat, dat tegen deze krachtens artikel 7.10, derde lid, van de WHW door of namens het faculteitsbestuur genomen besluiten ook - en uitsluitend - administratief beroep openstaat op het College (*bloc-de-competence*). Als de student zich niet kan verenigen met de uitspraak van

**Uitspraak
23-067**

Blad 3/13

het College staat voor hem/haar beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit heeft tot gevolg dat de rechtsbescherming voor studenten tegen alle besluiten over het al dan niet deelnemen aan tentamens dezelfde is.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Inleidende overwegingen

Het College hecht eraan op te merken dat deze uitspraak weliswaar gaat over een eerstejaarsstudent aan de bacheloropleiding [X], maar dat invoering van het nieuwe inschrijfsysteem geen keuze is geweest van het bestuur van de Faculteit [X], maar van het College van Bestuur. Geconfronteerd met het nieuwe systeem heeft het faculteitsbestuur er slechts voor gekozen het systeem ook uit te (laten) voeren zoals het door het College van Bestuur bedoeld is. Het College is er verder mee bekend dat de examencommissie, die door het faculteitsbestuur met de uitvoering is belast, zijn best doet om in het concrete geval de scherpe kantjes er waar mogelijk af te slijpen. Dit gezegd hebbende acht het College het toch aangewezen zich in meer algemene zin uit te spreken over het inschrijfsysteem.

Reikwijdte van de uitspraak

Deze uitspraak gaat uitsluitend over studenten die vallen onder het bindend studieadvies.

Over de vraag of het zich niet correct inschrijven voor tentamens gevolgen kan hebben voor andere studenten, en zo ja, welke, zal het College zich naar aanleiding van eventuele andere administratieve beroepen op een later moment in meer algemene zin uitlaten. Dat biedt het College de mogelijkheid zich aan de hand van die administratieve beroepen en de ervaringen die andere faculteiten hebben opgedaan met het onverkort handhaven van de inschrijfgeregels een beter beeld te vormen van de bredere consequenties waarmee studenten en faculteiten geconfronteerd worden. Op dat moment zal het College beoordelen of en, zo ja, in hoeverre het de benaderingswijze die is gevolgd in de uitspraak van vandaag in zaak nr. 22-572 zal voortzetten. Deze uitspraak betreft de zaak van een

**Uitspraak
23-067**

masterstudent die was uitgesloten van deelname aan een tentamen vanwege het niet-tijdig bevestigen van de deelname.

Blad 4/13

Standpunt van appellant

Appellant is van mening dat hij zich rechtsgeldig heeft ingeschreven voor het tentamen en dat hij er dus op mocht vertrouwen dat hij mocht deelnemen aan het tentamen en dat hem een cijfer zou worden toegekend. Hij heeft uiteindelijk, ondanks dat hij volgens verweerder niet ingeschreven stond voor het tentamen, toch mogen deelnemen aan het tentamen en vindt het onbillijk dat dit tentamen nu niet wordt beoordeeld. Verweerder heeft volgens hem ten onrechte geen toepassing gegeven aan de hardheidsclausule, zoals opgenomen in artikel 9.1.1 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie [X] (R&R). Het belang van appellant om een cijfer te krijgen voor dit tentamen is groot, omdat hij met dit tentamen van 10 ECTS een aanzienlijke stap kan zetten om aan de eisen van het bindend studieadvies te voldoen. Bovendien vervalt het resultaat dat appellant al heeft gehaald voor de tussentoets indien de eindtoets niet wordt nagekeken, zodat hij in dat geval de stof van het gehele vak zal moeten herkansen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft het verzoek afgewezen omdat een student zich volgens artikel 3.4.2 van de OER via *MyStudymap* moet inschrijven voor het tentamen én deze inschrijving uiterlijk 10 dagen voor de tentamendatum moet bevestigen. Appellant heeft zich niet daadwerkelijk ingeschreven voor het tentamen en heeft die inschrijving dus ook niet tijdig kunnen bevestigen. Studenten zijn volgens verweerder voldoende geïnformeerd over de universitaire inschrijfgeregeling. In geval van problemen kan vóór de deadline contact opgenomen worden met het Onderwijs Informatie Centrum (OIC). Het algemeen belang van strikte handhaving van de aanmeld- en inschrijfeisen dient volgens verweerder te prevaleren.

Inhoudelijke overwegingen van het College

Tussen partijen staat vast dat appellant in het systeem niet stond ingeschreven voor het tentamen. Volgens verweerder blijkt uit de inschrijfhistorie dat appellant zich op 23 september 2022 wel heeft ingeschreven voor de tussentoets[X], maar dat hij zich vervolgens niet ook heeft ingeschreven voor het tentamen[X].

**Uitspraak
23-067**

Blad 5/13

Daarom heeft hij ook niet automatisch een waarschuwing ontvangen om zijn inschrijving te bevestigen. Van een technische storing of een andere vorm van overmacht bij de inschrijvingsprocedure is volgens verweerder niet gebleken. Appellant mag van verweerder wel deelnemen aan het hertentamen.

Artikel 3.4.2.1 van de OER luidt: ‘Met de inschrijving voor de onderwijseenheid meldt de student zich tegelijkertijd aan voor het bijbehorende tentamen.’ Hieruit volgt dat een succesvolle aanmelding voor de onderwijseenheid tegelijkertijd een succesvolle aanmelding voor het tentamen inhoudt. De OER biedt geen aanknopingspunten voor het oordeel dat een student die deelneemt aan het onderwijs zich *naast* een inschrijving voor de onderwijseenheid *in een aparte handeling ook* moet aanmelden voor het tentamen. Artikel 3.4.3.2 van de OER, waarin de afzonderlijke inschrijving voor tentamens is geregeld, geldt uitsluitend voor studenten die zich niet inschrijven voor de onderwijseenheid.

Hoewel artikel 3.4.2.1 deel uitmaakt van het zogenoemde instellingsdeel van de OER en dus voor alle faculteiten gelijkkluidend is, zou een andere uitleg van deze bepaling, waarbij een student zich afzonderlijk voor zowel het onderwijs als het tentamen moet inschrijven, voor de Faculteit [X] op zijn minst op gespannen voet staan met de nieuwe Kernvisie bacheloropleidingen. Kerndoel 6 onder c daarvan luidt namelijk als volgt: “Inschrijving voor een vak betekent verplichte deelname aan de toetsing”. Daarbij past minder goed dat een student na de inschrijving voor het vak zelf alsnog een keuze moet maken of hij zich ook wil inschrijven voor het tentamen en, zo ja, dat hij daarvoor vervolgens een afzonderlijke administratieve handeling moet verrichten.

Appellant is een eerstejaarsstudent die zich niet zelf heeft kunnen inschrijven voor het onderwijs, maar door het OIC is ingeschreven (én ingedeeld) voor alle onderwijseenheden van het eerste jaar. Ingevolge artikel 3.4.2.1 van de OER was hij daarmee ook ingeschreven voor de bijbehorende (deel)tentamens. Daargelaten de vraag of een tussentoets of praktische opdracht niet als een deeltentamen moet worden aangemerkt, brengt een redelijke uitleg van artikel 3.4.2.1 van de OER met zich dat een student die is ingeschreven voor een onderwijseenheid daarmee automatisch ook is ingeschreven voor alle toetsmomenten van die onderwijseenheid. Het enige dat een student zelf moet doen om aan het tentamen

**Uitspraak
23-067**

Blad 6/13

te kunnen deelnemen, is die deelname te bevestigen (artikel 3.4.2.3 van de OER). Het College zal hierna ingaan op de vraag of het uitsluiten van het tentamen als de student zijn deelname niet – tijdig – bevestigt aanvaardbaar is.

Op zichzelf is denkbaar studenten uit deze categorie, die dus door het OIC worden ingeschreven, er vaker voor kiezen alsnog niet deel te nemen aan het onderwijs en of tentamen dan de studenten die zich zelf moeten inschrijven. Het College ziet hierin echter geen reden om voor de eerste groep studenten uit te gaan van een andere lezing van artikel 3.4.2.1 van de OER. Daarvoor is in de eerste plaats van belang dat ook voor de studenten die door het OIC worden ingeschreven, op zich geldt dat zij de deelname aan het tentamen moeten bevestigen. Verder geldt voor deze studenten een aanwezigheidsplicht bij het onderwijs waarop door het OIC aan de hand van presentielijsten wordt toegezien: studenten die niet aan de aanwezigheidsregels voldoen, worden alsnog van deelname aan het tentamen uitgesloten.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat dit niet de lezing van artikel 3.4.2.1 van de OER is die binnen de faculteit wordt gevolgd en dat de huidige werkwijze daarmee dus ook niet in overeenstemming is. Studenten die zijn ingeschreven voor een onderwijseenheid moeten zich in die werkwijze in een aparte handeling inschrijven voor de (deel)toetsen én zij moeten die inschrijving vervolgens ook bevestigen. Nog daargelaten of het verweerder, dan wel het faculteitsbestuur, vrijstaat een van de OER afwijkende werkwijze te hanteren, kan een dergelijke afwijkende werkwijze in elk geval niet ten nadele van een student worden toegepast. Dat is in dit geval wel gebeurd.

Omdat appellant als gevolg van deze van de OER afwijkende werkwijze in het systeem niet stond ingeschreven voor het tentamen, ontving hij namelijk evenmin automatisch een notificatie dat hij zijn deelname nog moest bevestigen, zoals artikel 3.4.2.4 van de OER voorschrijft. Gelet op het bepaalde in artikel 3.4.2.1, gelezen in samenhang met artikel 3.4.2.4 van de OER mocht appellant erop vertrouwen dat hij een dergelijke notificatie zou ontvangen om zijn deelname alsnog te bevestigen. Onder deze omstandigheden kan appellant het bepaalde in artikel 3.4.2.3 van de OER daarom niet worden tegengeworpen. Verweerder heeft appellant alleen al daarom ten onrechte van het tentamen uitgesloten.

**Uitspraak
23-067**

Blad 7/13

Ook als appellant zich wél zou hebben ingeschreven voor het tentamen, maar die inschrijving ook na de in artikel 3.4.3.4 van de OER genoemde notificaties niet heeft bevestigd, zou de uitkomst in dit geval niet anders zijn geweest. Dit geldt ook als het College zou zijn uitgegaan van de uitleg van artikel 3.4.2.1 van de OER die verweerder voorstaat.

De huidige procedure van inschrijving voor een tentamen is nieuw geïntroduceerd in het studiejaar 2022-2023. Naar door appellant is aangevoerd en het College ook ambtshalve bekend is, was het systeem in elk geval bij de start qua inrichting nog niet optimaal en kampte het met 'kinderziekten'. Dat is bij nieuwe digitale systemen niet ongebruikelijk, maar het ligt niet in de rede de gevolgen hiervan, of van menselijke fouten bij het gebruik ervan, *a priori* voor rekening van de studenten te laten komen, zoals tot nu toe wel het geval is. Een voor de gehele universiteit geldende, uniform toegepaste *terme de grâce* van bijvoorbeeld één jaar zou in elk geval voor het introductiejaar geboden zijn geweest.

Problematisch in dit verband is ook dat de inschrijfgeregels niet in de gehele universiteit uniform en onverkort worden toegepast. Niet kan worden aanvaard dat het niet bevestigen van de deelname aan het tentamen er voor een eerstejaarsstudent bij de ene faculteit toe leidt dat hij/zij wordt uitgesloten, terwijl een eerstejaarsstudent bij een andere faculteit gewoon aan het tentamen kan deelnemen. Dit alles klemt te meer, aangezien het ook met het nieuwe systeem niet ongebruikelijk is dat studenten hun deelname aan een tentamen bevestigen en er vervolgens alsnog voor kiezen niet daadwerkelijk aan het tentamen deel te nemen. Je kunt je dan ook afvragen of het nieuwe systeem wel een passende oplossing is voor het *no-show-probleem*, een probleem waarvan ook het College het gewicht niet wil bagatelliseren.

Het is in elk geval niet goed uit te leggen dat een student die zijn deelname niet heeft bevestigd de toegang tot het tentamen wordt ontzegd in een situatie waarin er feitelijk op de tentamenlocatie meer dan voldoende lege plekken zijn. Dit klemt te meer, als het ook de inschatting van de desbetreffende vakcoördinator en/of examinator voorgaand aan het tentamen is dat minder studenten aan het

**Uitspraak
23-067**

tentamen zullen deelnemen dan het aantal studenten dat zich heeft ingeschreven en hun deelname heeft bevestigd.

Blad 8/13

Door verweerder is tijdens de zitting aangegeven dat het met oog op de reservering van tentamenlocaties van groot belang om de regels over de inschrijving voor tentamens strikt te handhaven. Het College heeft begrip voor het belang van de faculteit om via het systeem van inschrijvingen een goed beeld te krijgen hoeveel kandidaten men voor een bepaald tentamen kan verwachten. Dit inzicht is in de eerste plaats van belang voor de hoeveelheid ruimte en het aantal surveillanten die voor het desbetreffende tentamen gereserveerd moeten worden. Het aanzienlijke aantal studenten dat zich wel aanmeldt voor een tentamen, maar daaraan vervolgens niet deelneemt, leidt er namelijk toe dat de faculteit onnodig hoge extra kosten moet maken. De middelen die daarmee gemoeid zijn, kunnen niet worden ingezet voor bijvoorbeeld het onderwijs. Het hebben van inzicht in de aantallen studenten is verder ook van belang voor de vraag of het tentamen digitaal kan of op papier moet worden afgelegd. Dit is onder meer van belang voor de nakijkbelasting van examinatoren. Dit alles klemmt te meer bij een opleiding met zeer grote aantallen studenten, zoals de bacheloropleiding [X].

Deze belangen wegen echter niet op tegen de zwaarwegende nadelen die voor een student aan de uitsluiting voor het tentamen kleven, in elk geval als het gaat om eerstejaarsstudenten zoals appellant. Het niet kunnen deelnemen aan het tentamen kan er immers toe leiden dat die student louter door het niet voldoen aan een administratieve handeling met een negatief bindend studieadvies wordt geconfronteerd. Dat risico doet zich voor in algemene zin, maar is des te groter als het gaat om een onderwijseenheid van 10 ECTS, zoals in dit geval aan de orde.

Het College heeft er kennis van genomen dat het faculteitsbestuur voornemens is soepel om te gaan met het bindend studieadvies als een student door het inschrijfsysteem te weinig ECTS heeft behaald om te voldoen aan de BSA-norm. Dit leidt het College echter niet tot een ander oordeel.

Niet alleen biedt die toezegging studenten geen garantie dat zij niet alsnog een negatief bindend studieadvies krijgen. Ook, en wellicht belangrijker, is het

**Uitspraak
23-067**

Blad 9/13

negatief bindend studieadvies niet bedoeld om manco's en onregelmatigheden in (nieuwe) digitale systemen van de universiteit op te lossen. Dit doet afbreuk aan het karakter van het instrument van het studieadvies dat alleen bedoeld is een student vroegtijdig een goed advies te geven of de studie die hij/zij volgt wel bij hem/haar past. De toezegging van het faculteitsbestuur – hoe goed bedoeld ook – kan ertoe leiden dat een student dat advies, dan wel de daaruit volgende prikkel om daadwerkelijk te stoppen met een opleiding die niet bij de desbetreffende student past, wordt onthouden. Ook leidt dit ertoe dat een student tot uiterlijk 15 augustus van het desbetreffende studiejaar in onzekerheid blijft verkeren of verweerder al dan niet genade voor recht laat gelden als de student eerder in het jaar niet heeft voldaan aan de inschrijfgeregels voor de tentamens.

Het standpunt van verweerder dat het niet mogelijk is om een cijfer toe te kennen en dit te registreren als appellant niet voor het tentamen stond ingeschreven (of zijn inschrijving niet heeft bevestigd), kan naar het oordeel van het College niet leidend zijn. Dit zou artikel 3.4.2.5 van de OER namelijk zinledig maken. In dit artikel staat dat de student die zich niet tijdig heeft ingeschreven volgens het geldende inschrijfprotocol, zich kan melden bij het onderwijsbureau van de faculteit waarvan de opleiding onderdeel uitmaakt. Het College heeft tijdens de zitting begrepen dat het OIC dan in principe in staat is om het registratiesysteem aan te passen, in die zin dat het de inschrijving voor en deelname aan het tentamen alsnog kan administreren en het behaalde resultaat alsnog kan registreren.

In dit verband merkt het College op dat het OIC wat betreft de registratie van tentamenresultaten niet over eigen bevoegdheden of beslissingsruimte beschikt. De examinator is ingevolge de WHW bij uitsluiting bevoegd een tentamen af te nemen en het resultaat daarvan vast te stellen. Het OIC is vervolgens verplicht dat resultaat te registreren. Dit geldt ook als een examinator een student aan een tentamen heeft laten deelnemen hoewel deze zich niet heeft ingeschreven voor dat tentamen, dan wel de inschrijving niet heeft bevestigd.

Dit alles leidt het College tot de slotsom dat het niet laten deelnemen van een eerstejaarsstudent, zoals appellant, aan een tentamen, enkel omdat hij de inschrijving niet tijdig heeft bevestigd, disproportioneel is in verhouding tot het doel dat de faculteit met de maatregel wil bereiken (vergelijk ABRvS 2 februari

**Uitspraak
23-067**

Blad 10/13

2022, ECLI:NL:RVS:2022:285). Ook als appellant zich wel zelf zou hebben ingeschreven voor het tentamen, maar vervolgens had nagelaten zijn deelname te bevestigen, zou verweerder hem dus ten onrechte van deelname aan het tentamen hebben uitgesloten.

Conclusie

Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Het College zal verweerder opdragen er zorg voor te dragen dat het tentamen alsnog wordt nagekeken en dat daaraan binnen een week na de zitting (derhalve uiterlijk 10 maart 2023) een cijfer wordt toegekend en geregistreerd.

Het College is zich ervan bewust dat de reikwijdte van deze uitspraak verder strekt dan alleen het belang van de appellant in deze zaak. Tegelijkertijd kan het er niet aan voorbij zien dat de uitsluiting van eerstejaarsstudenten die geen administratief beroep hebben ingesteld met het verstrijken van de beroepstermijn in rechte onaantastbaar is geworden. Het staat deze eerstejaarsstudenten echter vrij verweerder te verzoeken van die uitsluiting terug te komen. Het ligt niet in de rede dat verweerder vervolgens afwijzend op een dergelijk verzoek beslist louter omdat die student geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden aan het verzoek ten grondslag heeft gelegd. Het is dan aan verweerder op passende wijze in rechtsherstel voor de desbetreffende studenten te voorzien. Daarbij kan verweerder er rekening mee houden dat de desbetreffende student inmiddels in de herkansing het tentamen alsnog heeft behaald. Ook kan verweerder hierbij betrekken dat de desbetreffende student inmiddels voldoende ECTS heeft behaald om te voldoen aan de BSA-eisen. Tegen de alsdan door verweerder genomen beslissingen staat voor de studenten administratief beroep open bij het College.

**Uitspraak
23-067**

Blad 11/13

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 31 januari 2023;
- III. draagt verweerder op er zorg voor te dragen dat het tentamen zo spoedig mogelijk wordt nagekeken en dat daaraan binnen een week na de zitting (derhalve uiterlijk 10 maart 2023) een cijfer wordt toegekend en geregistreerd.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.J. Christiaans BA, mr. J.J. But en T.E.V. Claessen (leden), in aanwezigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. I.L. Schretlen
secretaris

De beslissing is op 3 maart 2023 per e-mail aan partijen bekendgemaakt en de uitspraak is verzonden op: 17 mei 2023

Voor eensluidend afschrift,

**Uitspraak
23-067**

Blad 12/13

Bijlage regelgeving

In de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (“WHW”) is – voor zover van belang – het volgende bepaald:

Artikel 7.10. Examens en tentamens

3. Het instellingsbestuur is verantwoordelijk voor de praktische organisatie van tentamens en examens.

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 - a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
 - b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
 - c. het door de meest daarvoor in aanmerking komende examencommissie verlenen van toestemming aan een student om een door die student samengesteld programma als bedoeld in artikel 7.3j te volgen, waarvan het examen leidt tot het verkrijgen van een graad, waarbij de examencommissie tevens aangeeft tot welke opleiding van de instelling dat programma wordt geacht te behoren voor de toepassing van deze wet,
 - d. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens, en
 - e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het

Uitspraak
23-067

Blad 13/13

- oog op de toelating tot examens,
- d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleiding [X] 2022-2023 (“OER”) is – voor zover van belang – het volgende bepaald:

3.4.2 Deelname aan tentamens:

3.4.2.1 Met de inschrijving voor de onderwijseenheid meldt de student zich tegelijkertijd aan voor het bijbehorende tentamen.

3.4.2.2 De student, die zich niet inschrijft voor de onderwijseenheid, kan zich voor alleen een tentamen of alleen een deeltentamen inschrijven. Voor deelname aan een tentamen of aan een deeltentamen is bevestiging van de inschrijving noodzakelijk.

3.4.2.3 Om deel te kunnen nemen aan het tentamen dient de student zijn deelname te bevestigen. De student kan alleen een tentamen afleggen na bevestiging van zijn deelname.

3.4.2.4 De student ontvangt tijdig een notificatie waarin gevraagd wordt de deelname te bevestigen óf af te wijzen. Bevestiging van deelname aan een tentamen kan tot tien kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt.

3.4.2.5 De student die zich niet tijdig heeft ingeschreven volgens het geldende inschrijfprotocol kan zich melden bij het onderwijsbureau van de faculteit waarvan de opleiding onderdeel uitmaakt.

3.4.2.6 Voor de situatie als bedoeld in artikel 4.6.2 geldt een afwijkende termijn; de student kan zich tot vijf kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt inschrijven